

**WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu pn: **Budowa hali sportowej przy PSP nr 1 w Nisku.**

Zadanie 1: Budowa hali sportowej przy PSP nr 1 w ramach projektu pn.: „Budowa hali sportowej przy PSP nr 1 oraz elementów lekkoatletycznych przy PSP nr 3 i PSP nr 5 w Nisku.

Zadanie 2: Budowa dwuoddziałowego przedszkola przy PSP nr 1 w Nisku,
wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę i czy koszty z tego tytułu nie będą obciążać Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę drzew. W pozycji przedmiaru robót uwzględniono wycinkę wraz z karczowaniem pni. Materiał użytkowy należy przekazać Zamawiającemu.

Pytanie 2

Teren inwestycji znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej, prosimy o informację czy zachodzą dodatkowe wymagania i obowiązki dla Wykonawcy z tego tytułu.

Odpowiedź:

NIE

Pytanie 3

Czy koszty zajęcia pasa drogowego w związku z realizacją projektowanych zjazdów należy ująć w wycenie.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, że "wytyczne sanitarne" zawarte w opisie technicznym branży budowlanej do projektu wykonawczego odnoszą się do Użytkownika obiektu, a nie do Wykonawcy.

Odpowiedź:

Wyszczególnione w punkcie IX „WYTYCZNE SANITARNE „ odnoszą się do użytkownika obiektu.

Pytanie 5

W specyfikacji technicznej w sali gimnastycznej została opisana podłoga z parkietu dębowego, natomiast w opisie technicznym do projektu wykonawczego jest informacja o wykończeniu posadzki wykładziną sportową. Prosimy o wyjaśnienie czy do wyceny przyjąć parkiet czy wykładzinę.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć wykładzinę sportową gr.min.7 mm z wierzchnią warstwą użytkową min.2mm.

Pytanie 6

Wg specyfikacji technicznej okna aluminiowe powinny mieć wsp. $U=1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, a drzwi $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$, natomiast wg opisu technicznego do projektu wykonawczego wsp. U dla okien powinien wynosić $0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$, a dla drzwi $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$. Prosimy o wyjaśnienie co przyjąć do oferty.

Odpowiedź:

Należy przyjąć wsp. U dla okien $0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$, a dla drzwi $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$

Pytanie 7

W większości postępowań przetargowych oraz przyjętego standardu warunków finansowych i zabezpieczeń inwestycji publicznych wysokość zabezpieczenia należytego wykonania wynosi **5%** prosimy o dostosowanie i obniżenie zabezpieczenia do 5% wartości umowy i dopuszczenie do postępowanie większej ilości Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości zabezpieczenia.

Pytanie 8

Projekt budowlany datowany jest na sierpień 2017 roku. W ciągu ostatniego roku skokowo wzrosły koszty robocizny oraz ceny niektórych materiałów budowlanych. Czy Zamawiający aktualizował kosztorys inwestorski do realnych cen obecnie obowiązujących.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 9

Ze względu na konieczność szczegółowej analizy projektu pod względem technicznym i w związku z zadanymi wyżej pytaniami dla których odpowiedzi mogą mieć wpływ na oferty prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni..

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin składania ofert. Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego, pokój nr: 12 (biuro obsługi klienta) do dnia 24.07.2018 do godz. 11:30.

Pytanie 10:

„W ślad za pozytywną odpowiedzią na pytaniami do w/w przetargu z dnia 06-07-2018 roku chciałbym Państwa przestrzec, że przez tak lakoniczne i pozytywne odpowiedzi, wchodzi Państwo w patową sytuację, w jaką zostaliście wkomponowani, przez osobę, związaną z fabryką Gerflor, zadającą pytania w sposób bardzo chwytliwy, używając paralogizmów, nieprawdziwych informacji i argumentów.

Brak możliwości spełnienia, wykluczających się wzajemnie wymogów zarówno od całego systemu podłogi sportowej jak i od samej wykładziny ją pokrywającej, polega na następujących faktach:

Z obu pytań i odpowiedzi na nie, z dnia 06-07-2017 roku wynika, że wskazujecie Państwo do wykonania w ramach zadania, systemową podłogę sportową o następujących cechach:

1. System podłogi, zgodny z normą EN 14904 – tak sformułowany zapis mówi - bez możliwości jakiegokolwiek interpretacji – że, w trybie art. 10, art. 22 ust 3e), art. 25 ust. 2 Ustawy prawo budowlane, do rozpoczęcia montażu dopuszczony zostanie jedynie system podłogi, który przeszedł, z pozytywnym wynikiem, badania laboratoryjne wszystkich 13-tu parametrów normy. W praktyce wyglądać to będzie musiało tak, że zanim producent tego wyrobu budowlanego – systemowej podłogi sportowej – przystąpi do jego montażu - zmuszony będzie przedstawić Kierownikowi Budowy (art.22 ust.3e), a ten następnie Inspektorowi Nadzoru (25 ust.2), świadectwo z takich badań, bądź raporty z nich. Gdyby tej procedury wyżej wymienieni zaniechali, złamaliby nie tylko Prawo budowlane, ale zlekceważyliby wymóg SIWZ i odpowiedzi na pytania Państwa przetargu, w więc Ustawy Prawo zamówień publicznych. To złamanie jest nieuniknione, gdyż taki system, jaki wynika z odpowiedzi z dnia 06-07-2018 roku – nie istnieje i żaden z producentów podłóg go nie posiada, nikt go nie zbudował i nie przebadął na normę EN 14904.

2. Obaj w/w uczestnicy procesu budowlanego, zweryfikować muszą wyrób, również pod względem spełnienia Ustawy Prawo zamówień publicznych, w kwestii spełnienia drugiego parametru, w który

został Państwu zasugerowany jako rzekomo istniejący. Otóż warstwa użytkowa, jaka została zastosowana w pytanie i potwierdzona Państwa odpowiedzią – 2 mm, jest abstrakcją, jest parametrem, wg normy EN 429 nie funkcjonującym w żadnej dostępnej na rynku wykładzinie.

Nie istnieje producent podłóg sportowych, który posiada w swej ofercie systemową podłogę sportową, pokrytą wykładziną, o grubości całkowitej wg EN 428 - min. 7 mm, posiadającą grubość warstwy użytkowej wg EN 429 - min. 2 mm, który to system podłogi byłby zgodny – tak jak Państwo wymagacie – z normą EN 14904 i pokrywająca go wykładzina miała rekomendację FIVB.

Zadająca pytanie z dnia 06-07-2018 roku osoba, związana z fabryką Gerflor, która przekonała Państwa za pomocą chwytnych sformułowań do akceptacji jego abstrakcji, zapewniła sobie monopol na wykonanie dla Państwa podłogi, bez wymaganych badań systemu jak i z wykładziną o grubości warstwy użytkowej wg EN 429 – 0,66 mm. Jedyny warunek SIWZ, jaki spełnia – to rekomendację FIVB. http://www.fivb.org/EN/FIVB/FIVB_Homologated_Equipment_06062018.pdf posiada jedynie Gerflor-Taraflex i będąca własnością Gerflora – fabryka Connor. Ponadto chińska fabryka Enlio, nie posiadająca wymaganego na rynek europejski oznakowania CE. Żadna z w/w nie ma warstwy użytkowej grubszej niż 1,2 mm (Enlio-Chiny)

Fabryka Gerflor, po ulokowaniu ich – tych zapisów - w dziesiątkach sportowych projektów inwestycyjnych, na terenie całej Polski, celem wybrnięcia z kłamstwa lub zatuszowania oszustwa z sukcesem wpisanego do przetargu, tak jak u Państwa - za pomocą pytań do Zamawiającego, na etapie odbioru inwestorskiego podłogi, stosuje następujące metody:

- a) w fabrycznej karcie technicznej wykładziny, przekazywanej Zamawiającemu, parametr ten jest pomijany,
- b) potwierdzany bywa, w wielkości nieprawdziwej np. 2,0 mm, lecz pod - ekwilibrystyczną językoznawczo - nazwą - „kompleks warstwy użytkowej”, (czy istnieje kompleks jednej rzeczy?). Wielkość tego, nowo-wynalezonego „kompleksu jednego elementu”, tworzą jednak przynajmniej dwie warstwy, o – UWAGA - różnym kolorze i – jak można się domyślać – różnej strukturze, a grubość tego „kompleksu” podawana jest bez odwołania się do normy EN 429. Norma ta, lub jej następczyni - PN-EN ISO 472:2002, jako jedyna definiuje, co to jest prawdziwa warstwa użytkowa w wykładzinach heterogenicznych i opisuje sposób jej pomiaru. Dlatego w dokumentach dotyczących specyfikacji technicznych parametrów wykładzin, u uczciwych producentów, zawsze, przy parametrze „warstwa”, jest odwołanie do tej normy. Nie przewiduje ta norma, odkrytej przez Gerflor „kompleksowości”. Faktyczna grubość warstwy **użytkowej**, wykładziny Gerflora, wynosi naprawdę ok. 0,66 mm. Po jej starciu - najszybciej w brankach do piłki ręcznej i/lub futsalu, pod koszami i przy siatce - wykładzina staje się łaciata, a więc „użytkowa” bynajmniej już nie jest.
- c) trzecią metodą wybrnięcia z nieprawdziwych zapisów w SIWZ, jest - czy to z powodu braku wyobraźni i/lub w poczuciu bezkarności, czy też z chęci nienależnego zysku, fałszowanie wielkości tego parametru, podając przy nim bezkrytycznie powołanie się na normę EN 429, a pracownik podmiotu związanego z fabryką Gerflor, prawdopodobnie nie umocowany prawnie do takich czynności, podpisuje się w karcie technicznej pod pieczęcią „za zgodność z oryginałem”, nie zważając na to, że naraża się na prokuratorski zarzut z art. 233 k.k.

Jeśli więc Zamawiający nie ma na celu, już na etapie wyboru generalnego wykonawcy, wskazać fabryki Gerflor, jako wyłącznego dostawcę wykładziny, lekceważąc tym samym wymóg warstwy użytkowej „...min. 2 mm”, powinien rozważyć akceptację niżej podanych sugestii:

Pytanie 1:

Z uwagi na podane wyżej fakty, potwierdzające że opisana podłoga jest wyrobem abstrakcyjnym, nie istniejącym, czy Zamawiający zmieni wymogi stawiane podłodze sportowej, w sposób umożliwiający dostęp do zamówienia szerokiemu gronu producentów:

1. System podłogi sportowej musi spełniać wymogi wyrobu budowlanego, na który ustanowiono normę zharmonizowaną, tj. który został legalnie wprowadzony do obrotu i zastosowania w budownictwie, zgodnie z art. 4 ust.1, z art. 9 ust. 1 i art. 11 ust.1 rozporządzenia CPR 305/2011.

Odpowiedź:

Należy zastosować system podłogi sportowej zgodny z normą EN 14904, który został dopuszczony do stosowania w budownictwie i posiada oznaczenie CE zgodnie z art.4 ust.1, art.9 ust.1 i art.11 ust.1 rozporządzenia CPR 305/2011 oraz deklarację właściwości użytkowych.

2. Całkowita grubość wykładziny, określona zgodnie z normą EN 428 wynosić musi minimum 7 mm; plus, minus 1 mm.

Odpowiedź:

TAK

3. Minimalna grubość warstwy użytkowej wykładziny, określona zgodnie z normą EN 429, wynosić musi 0,70 mm.

Odpowiedź:

Minimalna grubość warstwy użytkowej wykładziny, określona zgodnie z normą EN 429 wynosić musi min. 0,6 mm.

4. Wykładzina powinna posiadać rekomendacje minimum dwóch europejskich federacji sportowych. Jeśli jednak nasze argumenty nie brzmią wiarygodnie, proszę o odpowiedź na poniższe, postawione, jako alternatywne.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 2:

Czy Zamawiający, dla udokumentowania spełnienia sprecyzowanych w SIWZ i pytaniach/odpowiedziach, wymogów stawianych podłodze sportowej, żąda przedstawienia wraz z ofertą przetargową:

1. Karty Technicznej wykładziny, jaką będzie pokryty proponowany system podłogi, w której to karcie, podana będzie grubość warstwy użytkowej wykładziny sportowej, z powołaniem się na normę EN 429, na poziomie minimum 2,0 mm.

Odpowiedź:

NIE

2. Świadectwa/raportu z badań systemu podłogi na zgodność z całą normą EN 14904, z wyraźnie wskazaną/opisaną wykładziną z powyższego pkt.1, która rzekomo ma grubość warstwy użytkowej na poziomie min. 2,0 mm.

Odpowiedź:

NIE

Zamawiający przedłuża termin składania ofert, do dnia 24.07.2018 r. do godz. 11:30.

W związku z powyższym zmianie ulegają następujące zapisy SIWZ:

1) Punkt 9.2 otrzymuje brzmienie:

Wadium należy wnieść w terminie do dnia **24.07.2018** do godz. **11:30**

2) Punkt 11.7 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zamieszcza ofertę w trwale zamkniętym, nienaruszonym opakowaniu opisanym w następujący sposób: **Oferta na: „Budowa hali sportowej przy PSP nr 1 w Nisku.**

Zadanie 1: Budowa hali sportowej przy PSP nr 1 w ramach projektu pn.: „Budowa hali sportowej przy PSP nr 1 oraz elementów lekkoatletycznych przy PSP nr 3 i PSP nr 5 w Nisku. Zadanie 2: Budowa dwuoddziałowego przedszkola przy PSP nr 1 w Nisku” NIE OTWIERAĆ przed: 24.07.2018 godz. 12:00” oraz z nazwą i dokładnym adresem wraz

z numerami telefonów Wykonawcy (dopuszcza się złożenie pieczęci).

- 3) Punkt 12.1 otrzymuje brzmienie:
Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego, pokój nr: 12 (biuro obsługi klienta) **do dnia 24.07.2018 do godz. 11:30.**
- 4) Punkt 12.3 otrzymuje brzmienie:
- 5) Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **24.07.2018 o godz. 12:00**, w siedzibie Zamawiającego, pokój nr 20.

Powyższe zmiany treści SIWZ, skutkują zmianą ogłoszenia o zamówieniu.

BURMISTRZ
mgr Julian Ozimek

SAH